

Saap. 08. 07. 2022  
DNO TOIMITTU  
Läh. PORINAAN KLO: 13.58

Oikaisuvaatimus Porin kaupungin tonttipäällikön 21.6.2022 tekemään viranhaltijapäätökseen PRIno-2022-3342, 79 §

Vaadin, että edellä mainittu päätös kokonaan kumotaan tai sen ehtoja ainakin muutetaan niin, että päätöksessä mainittu yhdistys velvoitetaan sopimussakon uhalla noudattamaan Lavian Kallialan kylässä sijaitsevan Myllyniemen tilan R:no5:68 ranta-alueelle 18.6.2002 vahvistettua Karhijärven ranta-asemakaavaa ja kaupungin rakennusjärjestystä..

Vuokrasopimuksen ” muut ehdot” 2. kohdan mukaan vuokra-alueelle saa sijoittaa laiturin, nuotiopaikan sekä muita uimarannan yleistä käyttöä palvelevia kevytrakenteisia ja siirrettäviä rakennelmia sekä laitteita. Mitään tarkentavia ohjeita niiden sijainnista ei ole annettu, vaikka alueella on jo vuodesta 2002 lähtien ollut voimassa ranta-asemakaava, jota kunnan tulee noudattaa ja edistää sen käyttöä. Sopimukseen liittyvään karttapiirrokseseen on merkitty noin 2.531 m2 suuruinen alue, jota sopimus koskee. Kartasta ja sopimuksesta saa sen kuvan, että alue on yhtenäinen eivätkä sitä koske mitkään erityiset kaavamääräykset, vaikka alue käsittää kaksi eri asemakaavamerkintää ja -määräystä . Olen liittänyt oheen kaupungin rakennusvalvontapäälliköltä 5.3.2019 saamani kaavaotteen alueista ja niiden määräyksistä.

Ranta-asemakaavan mukaan alue jakaantuu kahteen osaan. Ranta-alue on merkitty kaavaan merkinnällä LVk eli venevalkamaksi, joka on varattu kunnan tarpeisiin, mutta sillä ei ole rakennusoikeutta. Loppuosa on merkitty merkinnällä VVk eli kunnan tarpeisiin varatuksi uimarannaksi. Ranta-alueen merkitseminen venevalkamaksi johtui siitä, että aikaisemmin kunnalla oli rantaan ainoastaan kuuden metrin levyinen rasiitie, joka päässä oli laituria. Alueella säilytettiin veneitä ja myös uitiin.

Kunnan ja viereisen Myllynokan tilan omistajien välillä tehtiin 30.8.1999 vaihtokirja, jonka mukaan kunta sai Myllynokan tilasta LVk-alueeksi sittemmin merkityn maa-alueen ja Myllynokan tila kunnalta vastikemaata Myllyniemen tilan alueelta ranta-alueen takaa. Käytännössä rannan käyttö säilyi ennallaan, rannassa pidettiin veneitä ja uitiin. Luovutetulla maa-alueella ei ollut minkäänlaisia rakennelmia ja ainoa rakennus oli pieni pukukoppi sittemmin VVk- merkityllä alueella. Näin jatkui aina vuoteen 2016, jolloin yhdistys yllättäen rakennutti VVk-alueelle 15m2:n suuruisen pukukopin ja noin 1m2:n suuruisen puusuojan sekä nuotiopaikan, joka oli rajalla olevan kuusiaidan lähellä noin 15 metrin etäisyydellä Myllynokan tilalla olevasta mökistä. Lisäksi rantaan tuotiin noin 20m2:n suuruinen laituria, joka on alle 20 metrin etäisyydellä Myllynokan tilalla olevasta kesämökistä.

Vaikka alueella oli selkeä ranta-asemakaava, yhdistys ei välittänyt siitä eikä myöskään kunnan rakennusjärjestyksestä. Käännyin joulukuussa 2016 Porin silloisen kiinteistöpäällikön puoleen asian selvittämiseksi. Hän oli yllätynyt tilanteesta ja lähetti asiakirjat rakennusvalvontaan. Sen seurauksena yhdistys raivasi keväällä 2017 VVk- alueelle tasaisen paikan, johon oletin yhdistyksen siirtävän pukukopin. Mitään ei kuitenkaan tapahtunut kahteen vuoteen. Vasta keväällä 2019 useiden kaupungin taholta tulleiden kehotusten jälkeen yhdistys siirsi pukukopin kaksi vuotta aikaisemmin raivatulle paikalle.

Laituria ei myöskään ole lyhennetty. Kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan alueelle saadaan rakentaa alle 15m2:n suuruinen laituria. Rakennusvalvontapäällikkö on jo 20.3.2019 lähettämässään sähköpostissa ilmoittanut kehottavansa rakentajatahoa ryhtymään toimiin, joilla tilanne saataisiin rantakaavan ja rakennusjärjestyksen mukaiseksi. Mitään ei kuitenkaan ole laiturin suhteen tapahtunut. Kaupungin

rakennetun ympäristön tarkastaja on 3.9.2020 lähettänyt yhdistykselle kehotuksen pienentää laituri 11.10.2020 mennessä rakennusjärjestyksen mukaiseksi, mutta yhdistys ei nytkään ryhtynyt minkäänlaisiin toimiin laiturin lyhentämiseksi. Kun tiedustelin asiaa tarkastajalta keväällä 2021, hän kertoi yllättäen, että asia on lähetetty tonttiosastolle syystä, mitä minulle ei kerrottu. Kun 20.5.2021 lähetin asiasta tiedustelun Porin kaupungin kirjaamoon, siihen ei vastattu. Yritin myös soittaa useampia kertoja tonttipäällikölle, mutta hän ei vastannut puheluihin. Edellä kerrotun lisäksi yhdistys on viime kesinä tuonut rasitetielle aivan järven rantaan tynnyrisaunan, joka tuodaan perjantaisin iltapäivällä ja viedään takaisin maanantaisin. Sauna on tarkoitettu selvästi pysyvään käyttöön.

Kuten edellä olen kertonut, laituri on rakennusjärjestyksestä huolimatta jo seitsemättä kesää järvessä. Laituri voitaisiin lyhentää helposti ottamalla kolmiosaisesta laiturista keskimäinen osa pois. Sitä yhdistys ei ole kuitenkaan tehnyt. Lisäksi tynnyrisaunan paikka ei ole ainakaan rasitetiellä, missä se on säännönmukaisesti lähes puolet viikosta. Kaupunki on ollut alusta lähtien harvinaisen haluton ratkaisemaan sinänsä varsin selkeää ranta-asemakaava- ja rakennusjärjestysasiaa. Ilmeisesti asia jäi alkuvaiheessa rakennusvalvonnassa diarioidun, koska käsittelijän vaihtumisen vuoksi asia ei tuntunut olevan kenenkään käsiteltävänä. Vaikka kysymys on Porin kaupungin omistamasta maa-alueesta, ranta-asemakaavan ja rakennusjärjestyksen noudattaminen ei ole näyttänyt olevan kaupungille missään määrin tärkeää. Minut on pidetty täysin pimennossa asian hoidon suhteen eikä minulle ei myöskään ilmoitettu mitään asian siirrosta toiselle viranomaiselle. Ranta-asemakaava- ja rakennusjärjestysasiaa on pyöritelty rakennusvalvonnassa ja tonttiosastolla jo viisi ja puoli vuotta, eikä siinä ole päästy juuri alkua pidemmälle. Ajan myötä venevalkama-alueelle on tullut myös uusia ongelmia, kuten tynnyrisaunan tulo rasitetielle osoittaa.

Kaikkein kummallisinta asiassa on se, että nyt viranhaltijapäätöksen mukaan vuokrasopimus tehdään ilman kaavaan tai rakennusjärjestykseen liittyviä erityisehtoja sellaisen yhdistyksen kanssa, joka selkeästi ja määrätietoisesti ei ole koko aikana noudattanut ranta-asemakaavaa ja rakennusjärjестystä. Tällainen ei ole ainakaan kaupungin edun mukaista, vaan se tulee aiheuttamaan jatkuvia riitoja. Yhdistyksen toimista on ollut seurauksena se, että veneet ovat rannasta täysin kadonneet yhtä lukuun ottamatta. Koska ranta-alue on kaavassa osoitettu venevalkamaksi, siinä pitää olla tilaa veneille ja niiden kuljetuksille. Ajoneuvojen pitää pystyä kääntymään ranta-alueella ilman siinä olevaa nuotiopaikkaa puhumattakaan rasitetien päässä olevasta tynnyrisaunasta. Nykyinen nuotiopaikka on muutenkin huonoin mahdollinen lähellä olevan kesämökin vuoksi. Koska nuotiopaikka on vartioimaton, mikään opastaulu ei takaa sitä, etteikö nuotiopaikkaa käytettäisi myös metsäpalovaroitusaikana. Nykyinen tilanne johtuu osaltaan siitä, ettei kaupunki ole tarpeeksi jämäkästi ryhtynyt toimenpiteisiin ranta-asemakaavan ja rakennusjärjestyksen noudattamiseksi, vaan käsittely on ollut hidasta ja asiaa on siirretty viranomaiselta toiselle. Kaupungin tulee vihdoin keskittyä olennaiseen eli ranta-asemakaavan ja rakennusjärjestyksen noudattamisen valvontaan ja vasta sen jälkeen miettiä sitä, kenen kanssa mahdollinen sopimus tehdään.

Liitteenä rakennusvalvontapäällikön kirje 5.3.2019

Porissa 8.7.2022

